

УДК 338.4(477)

DOI: <https://doi.org/10.30838/EP.213.370-375>

Барчук П.Л.

Національний університет «Чернігівська політехніка»

Barchuk Pavlo

Chernihiv Polytechnic National University

<https://orcid.org/0009-0002-4360-9230>

РОЛЬ ІНВЕСТИЦІЙ У ФІНАНСУВАННІ ПОВОЄННОГО ВІДНОВЛЕННЯ УКРАЇНИ

У статті обґрунтовано стратегічні імперативи та комплексні підходи до формування інвестиційних ресурсів для ефективного повоєнного відновлення національної економіки України. Проаналізовано динаміку виділення коштів міжнародними партнерами, зокрема в межах оцінки RDNA5, та виявлено значний обсяг капітального дефіциту, прогнозований на 2026 р. Узагальнено комплекс зовнішніх та внутрішніх макроекономічних чинників, що визначають траєкторію розвитку господарської системи в умовах воєнного стану, обмеженості ресурсів та євроінтеграційного поступу. Особливу увагу приділено диверсифікації джерел фінансування шляхом активізації залучення приватних інвестицій як безальтернативного чинника реконструкції інфраструктури за світовими стандартами. Визначено пріоритетні та інвестиційно привабливі сектори вітчизняного господарства, зокрема енергетику, оборонний сектор, будівництво та агропромисловий комплекс. Запропоновано шляхи оптимізації нормативно-правового й інституційного забезпечення для покращення міжнародного інвестиційного іміджу держави.

Ключові слова: інвестиції, інвестиційна діяльність, інвестиційне забезпечення, інвестиційні ресурси, національна економіка, повоєнне відновлення, повоєнна реконструкція, фінансування.

THE ROLE OF INVESTMENT IN FINANCING UKRAINE'S POST-WAR RECOVERY

The article substantiates the strategic imperatives and comprehensive methodical approaches to the formation of investment resources required for the effective post-war recovery and long-term structural transformation of the national economy of Ukraine. The critical geo-economic shifts caused by prolonged military operations require an immediate and architecturally sound response in the field of macro-financial stabilization. The systematic post-war recovery of Ukraine cannot be achieved through linear budgeting; it demands a paradigm shift toward sustainable investment models.

The author systematically analyzes the dynamic parameters of financial assistance allocation provided by international partners and global institutional donors, specifically within the framework of the latest Rapid Damage and Needs Assessment (RDNA5) reports. This empirically focused monitoring reveals a significant capital deficit and substantial financing gaps projected for the year 2026, highlighting the insufficiency of exclusive rely on foreign grants. The research generalizes a complex matrix of external and internal macroeconomic factors, structural imbalances, and security challenges that currently determine the developmental trajectory of the domestic economic system under martial law, acute resource constraints, and accelerated European integration processes.

Special attention is paid to the multi-channel diversification of funding sources through the intensification of private investment attraction, which is considered a baseline alternative and a core factor for the large-scale reconstruction of social and critical infrastructure according to leading world standards and international norms. The study explicitly identifies the most prospective and investment-attractive sectors of the Ukrainian economy that maintain high priority for foreign capital, including traditional and renewable energy, the defense sector (military-industrial technologies), residential and industrial construction, and the agro-industrial complex.

In this context, the scientific work conclusively proves that the global scalability of these investment initiatives directly depends on the simultaneous implementation of profound institutional reforms, the creation of an advanced system of military-political risk insurance, and the establishment of a transparent anti-corruption architecture capable of guaranteeing the ultimate protection of international creditors' rights.

Keywords: investment; investment activity; investment support; investment resources; national economy; post-war recovery; post-war reconstruction; financing.

JEL classification: E22, O16, O11.

Постановка проблеми. В умовах глибокої макроекономічної нестабільності та абсолютного пріоритету спрямування бюджетних коштів на забезпечення

обороноздатності країни в період воєнного стану, дослідження ролі інвестицій щодо процесів повоєнного відновлення набуває особливої актуальності. Прямі та

ISSN друкованої версії: 2224-6282

ISSN електронної версії: 2224-6290

© Барчук П.Л., 2026

опосередковані збитки, яких завдає Україні повномасштабне воєнне вторгнення та систематичні руйнівні атаки з боку російської федерації, масштабуються щоденно. За умов гострої обмеженості та очевидної недостатності внутрішніх фінансових ресурсів держави, активізація та залучення інвестиційного капіталу перетворюється на базове джерело рефінансування національної економіки, що, у свою чергу, має вирішальне значення для стратегічної підтримки та подальшого розширення оборонно-промислового і безпекового потенціалу нашої держави.

Прямі збитки вітчизняного господарства внаслідок масштабного руйнування виробничих потужностей та критичної інфраструктури, масове вимушене переселення громадян, гострий дефіцит кваліфікованих кадрів, суттєве зниження реальних доходів споживачів, деформація логістичних ланцюгів, високі інфляційні ризики та системна дестабілізація енергосистеми, що спровоковані воєнними діями, критично стримують поточну господарську динаміку країни та зумовлюють колосальну потребу в реконструкції економічних процесів у повоєнний період. За таких обставин виникає нагальна необхідність комплексного та всебічного вивчення ролі інвестиційного забезпечення України у майбутніх структурних процесах повоєнної відбудови та економічної трансформації.

Аналіз останніх досліджень та публікацій. Питання функціональної ролі та ідентифікації внутрішньої природи інвестицій становлять вагомий науковий проблематичний аспект, що розглядається у роботах численних авторів.

Так, у наукових працях Г. Александера, Дж. Бейлі та У. Шарпа сутність інвестицій розкривається через процес акумуляції та вилучення певної частини наявного доходу суб'єкта, яка спрямовується на те, щоб у подальшому періоді з високою грошовою ймовірністю забезпечити отримання певного додаткового економічного ефекту чи прибутку [1].

У працях П. Сокурєнка та О. Кришан сутність інвестицій аналізується крізь призму структури фінансів та в межах загальної інвестиційної діяльності. Дослідники пояснюють цей підхід тим, що фінансові ресурси є за своєю природою універсальним еквівалентом обміну, необхідним для залучення та придбання інших різновидів активів (у тому числі інвестиційного спрямування), якщо розглядати цей процес у контексті реального інвестування [2].

У науковому доробку А. Дуки сутнісне наповнення категорії «інвестиції» визначається через дослідження специфіки інвестиційної діяльності. Авторка розглядає їх як сукупність різноманітних економічних ресурсів, що мобілізуються з метою формування об'єктів капітального будівництва та проведення технічного переозброєння підприємств, що забезпечує подальшу інтенсифікацію відтворювальних циклів [3].

У працях Н. Скоробогатової та В. Потапової [4] ґрунтовно досліджено вплив інвестицій на формування макроекономічної динаміки України. Авторами було науково підтверджено тезу про те, що саме капіталовкладення є рушійною силою та базовим

чинником для забезпечення довгострокового й стабільного економічного зростання держави.

Дослідники Є. Б. Пономаренко та К. В. Шиманська у своїх працях концептуалізували роль і специфіку позиціонування інвестицій як невід'ємного структурного елемента функціонування різнорівневих економічних систем [5].

Значення інвестиційних процесів у масштабах національної економіки досліджено у працях В. Г. Федоренка, О. Г. Чувардинського, С. В. Палиці та С. В. Федоренка, де ключовий акцент зміщено на механізми державного регулювання цієї сфери, а також на інструменти макроекономічного впливу, покликані підвищити загальну результативність інвестування. Поряд із цим, науковцями проаналізовано історичний досвід держав із перехідною економікою, які успішно адаптувалися до функціонування в ринкових умовах, та охарактеризовано роль капіталовкладень у забезпеченні такої трансформації [6].

У дослідженнях І. В. Макалюк та К. М. Рурак [7] значення інвестиційних процесів у межах післявоєнного відродження України розкривається крізь призму залучення іноземного капіталу та масштабної міжнародної підтримки.

Питання кореляції між пошквдженням інвестиційної діяльності та спроможністю торговельної сфери України до післявоєнного відновлення дістало висвітлення у працях В. Гриніва та О. Клепанчук [8], де особливу увагу приділено забезпеченню результативного довгострокового зростання галузі на основі впровадження інновацій.

Систематизація наведених досліджень засвідчує, що попри значну кількість напрацювань, поза увагою науковців залишається обґрунтування якісно нової ролі інвестицій в умовах повномасштабної війни. Чинні теоретичні підходи не враховують специфіку воєнного стану та не пропонують дієвих механізмів для майбутньої повоєнної відбудови України, що створює серйозний практичний і концептуальний вакуум.

Мета статті – визначення ролі інвестицій у фінансовому забезпеченні повоєнного відновлення України з подальшим обґрунтуванням необхідності підвищення обсягу залучення інвестиційних ресурсів та активізації інвестиційної діяльності в нашій країні як важливого фактору повоєнної реконструкції національної економіки.

Методи дослідження. Методологічну основу проведеного дослідження становили загальнонаукові та специфічні методи пізнання, серед яких: історичний метод, який використано для вивчення генезису теоретичних підходів до визначення сутності «інвестицій»; системний підхід – для позиціонування інвестицій як невід'ємного структурного елемента загальної системи відновлення національної економіки; методи узагальнення та порівняння – задля систематизації аналітичних даних та обґрунтування теоретичного підґрунтя потреби у нарощенні інвестицій в державі; методи аналізу і синтезу – для розкриття сутності, напрямів та значення інвестицій у повоєнній відбудові, а також встановлення специфіки й головних потреб в

інвестиційних ресурсах протягом поточного періоду війни та у майбутній перспективі післявоєнної відбудови України.

Вклад основних результатів дослідження. У межах визначення масштабів інвестиційного забезпечення та залучення капіталу для післявоєнної відбудови України варто звернутися до офіційних макроекономічних індикаторів. Дані спільного моніторингу вітчизняного уряду, Світового банку, Єврокомісії та ООН, опубліковані у першому кварталі 2026 р., свідчать, що прогнози фінансові вимоги для відновлення життєдіяльності та інфраструктури країни сягають наразі близько 588 млрд дол. США. Важливо підкреслити, що в межах підготовки П'ятої оновленої спільної швидкої оцінки завданої шкоди та потреб на відновлення (RDNA5) загальний обсяг задокументованих втрат, нанесених національній економіці упродовж часового інтервалу від початку повномасштабного вторгнення до кінця 2025 р., було визначено на рівні, який є більшим за 195 млрд дол. США [9].

Згідно з результатами проведеного наукового

аналізу, сукупні соціально-економічні втрати держави сягнули критичної позначки у 667 млрд дол. США, що виступає прямим віддзеркаленням глибоких деструктивних тенденцій у сфері виробництва, на ринку праці, у рівнях платоспроможності населення та функціонуванні сектору послуг. Разом із цим, безперервні масштабні руйнування та суттєве ускладнення процесів відновлення критично важливих інфраструктурних систем на сучасному етапі створюють серйозні виклики на шляху до стабілізації та належного забезпечення соціального добробуту в Україні [10].

Пріоритетними сферами, що потребують першочергової відбудови, ідентифіковано транспорт, енергетику, сектор житлової нерухомості, промислово-торгівельний комплекс та сільське господарство. У структурі енергетичного сектора динаміка руйнувань та пошкоджень продемонструвала зростання на 21%, включаючи виробничі потужності (об'єкти генерування), мережі розподілу і передавання електричної енергії, а також інфраструктуру централізованого теплопостачання [11] (рис. 1).

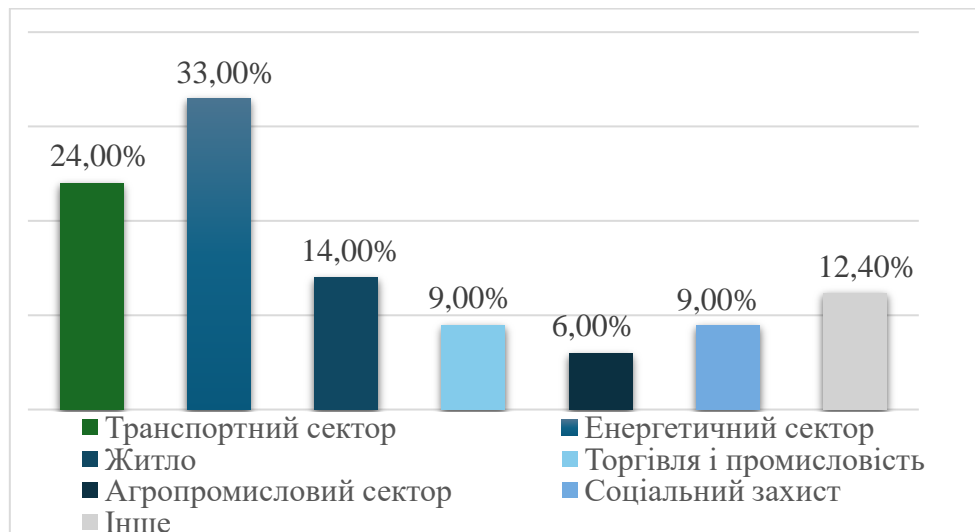


Рис. 1 Потреби в інвестиціях на повоєнне відновлення України станом на початок 2026 р.

Джерело: складено автором на основі [12].

Наприкінці 2025 р. масштаби руйнувань та пошкоджень об'єктів житлового фонду становили 14% від загального фонду. Згідно з офіційними даними, чисельність постраждалих внаслідок цього домогосподарств зафіксована на рівні, який є більшим за 3 млн [13].

Оцінювання галузевих масштабів відбудови свідчить про високу інтенсивність необхідного залучення зовнішнього та внутрішнього капіталу. Реконструкція вітчизняної енергетики потребуватиме асигнувань у розмірі 91 млрд дол. США, інвестиції у створення нових об'єктів житлової нерухомості очікуються на рівні 90 млрд дол. США, фінансові вимоги для відновлення промислового потенціалу складають понад 63 млрд дол. США, а агропромисловий комплекс вимагає фінансування обсягом більше як 55 млрд дол. США. [10].

Макроекономічний аналіз фінансових потоків фіксує критичний дефіцит ресурсів у сегменті теплозабезпечення: зафіксований рівень виділених асигнувань

становить менше 1% від річної потреби. Схожа негативна динаміка обмеження інвестиційного супроводу властива транспортній інфраструктурі, паливно-енергетичному комплексу та сфері житлового будівництва, де реальне наповнення капіталом забезпечено лише на рівні 33% від розрахункової потреби. Специфічною категорією витрат у межах стратегії повоєнного відновлення виступає фінансування робіт, пов'язаних із розчищенням залишків зруйнованих об'єктів та утилізацією (чи розмінуванням) вибухонебезпечних предметів. Загальний обсяг фінансових ресурсів для цього на пряму становить близько 28 млрд дол. США [10].

Матеріали аналітичної доповіді RDNA5 (П'ята оновлена спільна швидка оцінка завданої шкоди та потреб на відновлення) засвідчують стратегічну значущість приватних інвестицій для повоєнного відновлення національної економіки. Автори документа констатують, що вивільнення інвестиційного потенціалу приватного

бізнесу напряму корелює з модернізацією правової системи. Ключовими векторами тут виступають: удосконалення умов ведення бізнесу, зростання рівня конкуренції, деблокування доступу до джерел фінансування, усунення обмежень на ринку робочої сили, а також адаптація виробничих процесів до екологічних директив ЄС та інструментів цифровізації. Очікується, що в десятирічній перспективі близько 40% фінансових вимог щодо реконструкції буде покрито шляхом акумуляції приватного капіталу [11].

Акумулювання необхідного обсягу фінансових ресурсів для забезпечення ефективної відбудови вимагає реалізації комплексного підходу. Він охоплює інтенсифікацію та поглиблення взаємодії з міжнародними фінансовими інституціями, підтримання макрофінансової стабільності, а також імплементацію прозорих інструментів управлінської діяльності за умови активного залучення приватного капіталу.

Фокусуючись на виконанні стратегічних завдань поточного 2026 р., уряд України та світове співтовариство концентрують ресурси на впровадженні цільових програм підтримки та публічних інвестиційних ініціатив. Інтегральний обсяг асигнувань, наданих на цілі відбудови з лютого 2022 р., вже перевищив межу у 20 млрд дол. США, забезпечивши умови для відновлення критичних систем житлової, енергетичної та освітньої сфер. Проте перспективні потреби на 2026 р. офіційно визначені у розмірі 15,25 млрд дол. США, а розрив між наявними та необхідними ресурсами становить близько 9,5 млрд дол. США [10].

Оприлюднена оцінка RDNA5 акцентує увагу на зусиллях України щодо формування структури національної економіки на засадах резильєнтності та інклюзивності, яка виступає фундаментальною основою для реалізації завдань післявоєнної реконструкції та забезпечення тривалого макроекономічного зростання.

Задля розширення внутрішніх інвестиційних можливостей та системного структурування вітчизняного господарства, вагомим імперативом для України є мобілізація координованої допомоги глобальних інституційних донорів. Систематизовані дані щодо вартості реконструкції не просто фіксують масштаби руйнівних наслідків, а й виступають дорожньою картою для іноземних та внутрішніх інвесторів. Попри прогресуюче збільшення вартісних параметрів відбудови, практичне розгортання стратегічних планів регенерації створює довгострокові інституційні передумови для входження країни до європейського ринку, забезпечуючи водночас оптимізацію ділового реноме держави та диверсифікацію її ресурсного потенціалу.

Окреслена специфіка актуалізує потребу в інтенсифікації інвестиційного процесу в Україні з метою залучення капіталу для комплексного відновлення господарської системи. Головним індикатором успішності макроекономічної стабілізації та реконструкції є позитивна динаміка ВВП. Забезпечення приросту цього показника диктується завданнями задоволення ендогенних потреб суспільства за чіткого дотримання темпів економічного поступу в умовах жорсткого дефіциту факторів виробництва (насамперед, трудових

ресурсів), мінімізації інфляційних ризиків та підвищення конкурентоспроможності на зовнішніх ринках. Паралельно з цим, внаслідок окупації та бойових дій, масштабних фінансових асигнувань вимагає вітчизняна інфраструктура. Проте стратегічним орієнтиром має стати не регенерація за старими зразками, а впровадження прогресивних інноваційних моделей безпосередньо під час відбудови.

Беручи до уваги сукупний обсяг необхідного фінансування та зацікавленість іноземних інвесторів у повоєнному відновленні України, критично важливим стратегічним завданням є створення дієвих стимулів для припливу капіталу. Реалізація цього вектора вимагає оптимізації ділового реноме країни, імплементації адаптивних нормативно-правових змін, розгортання мережі профільних координаційних органів та провадження проактивної державної регуляторної політики у зазначеному напрямі.

Навіть в умовах воєнного стану певні сегменти національної економіки демонструють значний потенціал для залучення капіталу. Зокрема, пріоритетний інтерес для інвесторів становлять такі галузі, як будівництво та девелопмент, енергетика, агропромисловий комплекс, сектор медичних інновацій та клінічної реабілітації, військово-промислові технології, високотехнологічне машинобудування і роботизація, а також сфера інформаційних технологій [16].

Стратегічним індикатором успішності розвитку економіки визнано безперервне зростання обсягів ВВП, яке покликане задовольнити зростаючий рівень суспільного попиту. Реалізація цієї моделі базується на збалансованій динаміці виробничих процесів в умовах жорсткого дефіциту базових ресурсів, збереженні цінових стабільності та зміцненні зовнішньоекономічних позицій країни. Процеси повоєнного відновлення, окрім іншого, передбачають системну реконструкцію об'єктів критичної та соціальної інфраструктури. При цьому наголос зміщується з механічного копіювання застарілих зразків на імплементацію новітніх технологій та адаптацію до сучасних світових норм. Беручи до уваги, що загальні потреби у капіталовкладеннях не здатні обмежитися власним фінансовим потенціалом чи зовнішньою фінансовою допомогою, обсяги якої поступово зменшуються, залучення інвестиційних ресурсів є ключовим фактором та дієвим драйвером забезпечення повоєнного відновлення.

Ефективне розширення інвестиційних можливостей нашої країни безпосередньо залежить від якості нормативно-правової бази, надійності інституційного й інформаційного забезпечення, залучення високопрофесійних кадрів та чіткого структурування відповідної довгострокової стратегії.

Особливість вітчизняного макроекономічного середовища полягає в тому, що тривала війна максимізує кумулятивний ефект руйнувань, інфляційні ризики та системну дестабілізацію господарського комплексу. Ця сукупність факторів нівелює можливість точного прогнозування потреби в інвестиційних ресурсах і знижує привабливість ринку. Ситуація ускладнюється тим, що масштабної реконструкції потребує житлово-

соціальний сектор, який характеризується низькою фінансовою рентабельністю для приватного капіталу. Як наслідок, виникає об'єктивна необхідність розробки альтернативних інструментів фінансування та нетипових регуляторних процедур у межах загальнодержавного стратегічного планування.

Висновки. Результати дослідження засвідчують, що для підвищення рівня інвестиційної привабливості та реалізації завдань із відновлення національної економіки, Україні вкрай важливо посилити консолідовану взаємодію із закордонними партнерами. Представлені розрахунки потреб у фінансуванні відновлення не лише відображають глибину завданих збитків, а й визначають стратегічні вектори для залучення капіталу. Попри суттєве ускладнення макроекономічної ситуації та зростання витрат, виконання поточних програм стабілізації економіки формує інституційну базу для подальшої євроінтеграції, у тому числі в контексті зміцнення позитивного іміджу нашої держави на світовому інвестиційному ринку та прискорення її загального економічного поступу.

Стратегічним орієнтиром успішної трансформації господарського комплексу виступає стійка висхідна динаміка ВВП, покликана забезпечити покриття суспільного попиту, що постійно зростає. Практичне втілення цього підходу детермінується оптимізацією

виробничих процесів в умовах жорсткої обмеженості ресурсного базису, мінімізацією інфляційних ризиків та підвищенням конкурентоспроможності країни на зовнішніх ринках. У межах післявоєнного відновлення особливого значення набуває структурна перебудова інфраструктурного сектору, яка має здійснюватися не шляхом інерційного відтворення колишніх параметрів, а на засадах імплементації новітніх технологій та відповідності сучасним міжнародним нормам. Оскільки масштаби необхідного фінансування не можуть бути обмежені лише власним ресурсним потенціалом чи закордонними дотаціями, тренд на зменшення яких є очевидним, активізація залучення інвестиційних ресурсів постає ключовим фактором та фундаментальною передумовою повоєнного відновлення нашої країни.

Декларація щодо використання інструментів штучного інтелекту. В ході підготовки статті було використано інструмент генеративного штучного інтелекту (Gemini, 2026) для цілей редагування тексту, а саме, уточнення перекладу анотації, покращення логіки статті та оформлення списку використаних джерел. Жоден текст, згенерований за допомогою штучного інтелекту, не використовувався без критичного редагування. Автор несе повну відповідальність за науковість, точність та цілісність контенту.

Список використаних джерел:

1. William F. Sharpe, Gordon J. Alexander, Jeffery V. Bailey. Investments. Prentice Hall international editions. 1999. 969 p.
2. Сокурєнко П. І., Кришан О. Ф. Інвестиційна політика як ефективна форма управління ухваленням інвестиційних рішень. Європейський вектор економічного розвитку. 2010. Вип. 1(8). С. 208-214. URL: <https://eurodev.duan.edu.ua/images/PDF/2010/1/28.pdf> (дата звернення: 06.04.2026).
3. Дука А.П. Теорія та практика інвестиційної діяльності. Інвестування : навч. посіб. 2-е вид. К. : Каравела, 2008. 432 с.
4. Скоробогатова Н.С., Потапова В.П. Роль інвестицій у формуванні економічного зростання України. Актуальні проблеми економіки та управління. 2018. Вип. 12. URL: <http://ape.fmm.kpi.ua/article/view/130925> (дата звернення: 06.04.2026).
5. Пономаренко Є.Б., Шиманська К.В. Роль та місце інвестицій в економічних системах. Міжнародний зб. наук. пр.. 2006. Вип. 2(5). С. 57-70.
6. Федоренко В. Г., Чувардинський О. Г., Палиця С. В., Федоренко С. В. Роль інвестицій в економіці держави. Економіка та держава. 2010. № 9. С. 38-39. URL: http://nbuv.gov.ua/UJRN/ecde_2010_9_13 (дата звернення: 10.04.2026).
7. Макалюк І. В., Рурак К. М. Роль інвестицій у післявоєнному відновленні України. Розвиток підприємництва як фактор росту національної економіки: Матеріали XXI Міжнар. наук.-практ. конф. (Київ, 23 лист. 2022 р.). К. : ІВЦ Вид-во «Політехніка», 2022. С. 61. URL: <https://conf-keip.kpi.ua/article/view/284001> (дата звернення: 10.04.2026).
8. Гринів В., Клепанчук О. Роль інвестиційних процесів у післявоєнній відбудові торговельної галузі України. Modeling the development of the economic systems. 2023. № 2. С. 179–188. DOI: <https://doi.org/10.31891/mdes/2023-8-24>
9. Ukraine Rapid Damage And Needs Assessment (RDNA5): February 2022 – December 2025. The World Bank, the Government of Ukraine, the European Union, the United Nations. 2026. 76 p. URL: <https://documents1.worldbank.org/curated/en/099022026094036395/pdf/P514499-22f93f3a-4278-42bc-b907-db9553d12069.pdf> (дата звернення: 12.04.2026).
10. Оцінка потреб України на відновлення та відбудову. Національний інститут стратегічних досліджень. URL: <https://niss.gov.ua/doslidzhennya/mizhnarodni-vidnosyny/otsinka-potreb-ukrayiny-na-vidnovlennya-ta-vidbudovu-1> (дата звернення: 10.04.2026).
11. Оцінка збитків RDNA5: на 2026 рік Україна потребує \$15,25 млрд на відновлення, із яких 34% вже забезпечено держбюджетом та партнерами. Міністерство фінансів України. URL: <https://www.kmu.gov.ua/news/otsinka-zbytkiv-rdna5-na-2026-rik-ukraina-potrebuie-141-mlrd-na-vidnovlennia-iz-iakykh-34-vzhe-zabezpecheno-derzhbiudzhetom-ta-partneramy> (дата звернення: 06.04.2026).
12. Прямі іноземні інвестиції: операції за регіонами. Статистика зовнішнього сектору. Офіційне інтернет-

представництво Національного банку України. URL: <https://bank.gov.ua/ua/statistic/sector-external#2011-pryami-investytsii> (дата звернення: 10.04.2026).

13. Ольга Зикова на бізнес-форумі Ukraine Resilience у Люксембурзі: Українська фінансова система зберігає передбачуваність в умовах невизначеності. Міністерство фінансів України. URL: https://mof.gov.ua/uk/news/olga_zykova_at_the_ukraine_resilience_business_forum_in_luxembourg_ukraines_financial_system_maintains_predictability_amid_uncertainty-5622 (дата звернення: 15.04.2026).

14. Сакун О., Щур Р., Мацьків В., Білий М. Формування інвестиційного ресурсу структурної модернізації національної економіки як фактору відновлення в післявоєнний період. Актуальні проблеми розвитку економіки регіону. 2023. № 1(19). С. 270–277. DOI: <https://doi.org/10.15330/apred.1.19.270-277>

References:

1. Sharpe, W. F., Alexander, G. J., & Bailey, J. V. (1999). *Investments* (Prentice Hall international ed.). Prentice Hall [in English].
2. Sokurenko, P. I., & Kryshan, O. F. (2010). Investytsiina polityka yak efektyvna forma upravlinnia ukhvalenniam investytsiinykh rishen [Investment policy as an effective form of managing investment decision-making]. *Evropeyskiy Vektor Ekonomichnoho Rozvytku*, 1(8), 208-214. <https://eurodev.duan.edu.ua/images/PDF/2010/1/28.pdf> [in Ukrainian].
3. Duka, A. P. (2008). *Teoriia ta praktyka investytsiinoi diialnosti. Investuvannia* [Theory and practice of investment activity. Investing] (2nd ed.). Karavela [in Ukrainian].
4. Skorobohatova, N. Ye., & Potapova, V. P. (2018). Rol investytsii u formuvanni ekonomichnoho zrostantia Ukrainy [The role of investments in shaping the economic growth of Ukraine]. *Aktualni Problemy Ekonomiky ta Upravlinnia*, (12). <http://ape.fmm.kpi.ua/article/view/130925> [in Ukrainian].
5. Ponomarenko, Ye. B., & Shymanska, K. V. (2006). Rol ta misce investytsii v ekonomichnykh systemakh [The role and place of investments in economic systems]. *Mizhnarodnyi Zbirnyk Naukovykh Prats*, 2(5), 57-70 [in Ukrainian].
6. Fedorenko, V. H., Chuvardynskiy, O. H., Palytsia, S. V., & Fedorenko, S. V. (2010). Rol investytsii v ekonomitsi derzhavy [The role of investments in the state economy]. *Ekonomika ta Derzhava*, (9), 38-39. http://nbuv.gov.ua/UJRN/ecde_2010_9_13 [in Ukrainian].
7. Makaliuk, I. V., & Rurak, K. M. (2022). Rol investytsii u pislivoiennomu vidnovlenni Ukrainy [The role of investments in the post-war recovery of Ukraine]. In *Rozvytok pidpriemnytstva yak faktor rostu natsionalnoi ekonomiky: Materialy XXI Mizhnar. nauk.-prakt. konf. (p. 61). IVTs Vyd-vo "Politekhnik"*. <https://conf-keip.kpi.ua/article/view/284001> [in Ukrainian].
8. Hryniv, V., & Klepanchuk, O. (2023). Rol investytsiinykh protsesiv u pislivoiennii vidbudovi torhovelnoi haluzi Ukrainy [The role of investment processes in the post-war reconstruction of the trade sector of Ukraine]. *Modeling the Development of the Economic Systems*, (2), 179–188. <https://doi.org/10.31891/mdes/2023-8-24>.
9. The World Bank, the Government of Ukraine, the European Union, & the United Nations. (2026). *Ukraine Rapid Damage and Needs Assessment (RDNA5): February 2022 – December 2025* (p. 76). URL: <https://documents1.worldbank.org/curated/en/099022026094036395/pdf/P514499-22f93f3a-4278-42bc-b907-db9553d12069.pdf>
10. National Institute for Strategic Studies. (n.d.). *Otsinka potreb Ukrainy na vidnovlennia ta vidbudovu* [Assessment of Ukraine's recovery and reconstruction needs]. URL: <https://niss.gov.ua/doslidzhennya/mizhnarodni-vidnosyny/otsinka-potreb-ukrayiny-na-vidnovlennya-ta-vidbudovu-1> [in Ukrainian].
11. Ministry of Finance of Ukraine. (2026). *Otsinka zbytkiv RDNA5: na 2026 rik Ukraina potrebuie \$15,25 mlrd na vidnovlennia, iz yakykh 34% vzhe zabezpecheno derzhbiudzhetom ta partneramy* [RDNA5 damage assessment: for 2026 Ukraine needs \$15.25 billion for recovery, of which 34% is already provided by the state budget and partners]. URL: <https://www.kmu.gov.ua/news/otsinka-zbytkiv-rdna5-na-2026-rik-ukraina-potrebuie-141-mlrd-na-vidnovlennia-iz-iakykh-34-vzhe-zabezpecheno-derzhbiudzhetom-ta-partneramy>
12. National Bank of Ukraine. (n.d.). *Priami inozemni investytsii: operatsii za rehionamy. Statystyka zovnishnoho sektoru* [Foreign direct investment: transactions by region. External sector statistics]. URL: <https://bank.gov.ua/ua/statistic/sector-external#2011-pryami-investytsii>
13. Ministry of Finance of Ukraine. (n.d.). *Olha Zykova na biznes-forumi Ukraine Resilience u Liuksemburzi: Ukrainaska finansova sistema zberihaie peredbachuvanist v umovakh nevyznachenosti* [Olha Zykova at the Ukraine Resilience business forum in Luxembourg: The Ukrainian financial system maintains predictability in conditions of uncertainty]. URL: https://mof.gov.ua/uk/news/olga_zykova_at_the_ukraine_resilience_business_forum_in_luxembourg_ukraines_financial_system_maintains_predictability_amid_uncertainty-5622
14. Sakun, O., Shchur, R., Matskiv, V., & Bilyi, M. (2023). *Formuvannia investytsiinoho resursu strukturalnoi modernizatsii natsionalnoi ekonomiky yak faktu vidnovlennia v pislivoiennii period* [Formation of investment resource for structural modernization of the national economy as a factor of recovery in the post-war period]. *Aktualni Problemy Rozvytku Ekonomiky Rehionu*, 1(19), 270–277. <https://doi.org/10.15330/apred.1.19.270-277> [in Ukrainian].

Дата надходження статті: 30.04.2026 р.

Дата прийняття статті до друку: 21.05.2026 р.

Дата публікації (оприлюднення) статті: 12.06.2026 р.

Стаття поширюється на умовах ліцензії Creative Commons Attribution License International CC-BY.