

УДК 004.89

DOI: <https://doi.org/10.30838/EP.216.99-106>

Соснін Д.О.

Харківський національний університет імені В.Н. Каразіна

Sosnin Dmytro

V.N. Karazin Kharkiv National University

<https://orcid.org/0009-0003-3637-6739>

СУЧАСНІ ПЛАТФОРМИ ШТУЧНОГО ІНТЕЛЕКТУ В БІЗНЕСІ

У статті досліджено сучасні платформи штучного інтелекту для бізнесу. Виокремлено та охарактеризовано основні категорії ШІ-платформ за функціональним призначенням: платформи для бізнес-аналітики з вбудованими ШІ-модулями, інструменти низько кодової розробки ШІ-додатків, хмарні платформи загального призначення для повного циклу створення моделей машинного навчання, а також колективні платформи з інтегрованими ШІ-агентами. Розглянуто галузево-спеціалізований сегмент AI SOC платформ для кібербезпеки. Виявлено критичні фактори успіху впровадження, зокрема якість даних та їх інтеграційну спроможність, рівень компетенцій персоналу та систему вимірювання ROI. Ідентифіковано ризики, пов'язані з феноменом AI-регресії. Висновки статті окреслюють перспективи подальших досліджень у напрямі управління автономними агентними системами.

Ключові слова: штучний інтелект, бізнес-платформи, класифікація ШІ-інструментів, впровадження ШІ, AI-регресія, цифрова трансформація, хмарні платформи.

MODERN ARTIFICIAL INTELLIGENCE PLATFORMS IN BUSINESS

The article is devoted to the study of modern artificial intelligence platforms for business, with the aim of developing a structured classification of available tools and identifying the key factors that determine the success or failure of their implementation in corporate environments. The relevance of this topic stems from the growing gap between the widespread strategic commitment to AI and the limited practical results achieved by most organizations. Despite significant investments and high expectations, a large proportion of AI projects remain confined to pilot stages, failing to deliver tangible business value at scale. This disconnect highlights the absence of systematic approaches to navigating the fragmented landscape of AI solutions, which complicates decision-making and increases the risk of suboptimal technology choices. To address these challenges, the research employs a comprehensive methodological framework that integrates systemic analysis with comparative and classification methods. The study is based on a broad synthesis of empirical data, including global surveys of business leaders and IT professionals, as well as analytical assessments of platform capabilities. The classification criteria are defined around functional purpose, architectural flexibility, integration potential, and alignment with organizational maturity levels. This multidimensional approach enables a holistic view of the market and provides a foundation for identifying recurring patterns in both successful and failed implementations. The results of the study include a structured typology that distinguishes four major categories of AI platforms. The research also identifies critical success factors, including data integration quality, workforce competencies, governance frameworks, and measurable ROI systems, while simultaneously highlighting the phenomenon of AI regression, where organizations abandon previously adopted AI solutions due to unmet expectations, underscoring the importance of realistic planning and organizational readiness. The practical value of the research lies in its direct applicability to strategic and operational decision-making in technology management. The proposed classification and the identified success factors serve as a practical guide for selecting AI platforms that align with the specific needs and capabilities of an organization, helping reduce investment risks, avoid costly mistakes, and enhance the likelihood of successful scaling.

Keywords: artificial intelligence, business platforms, AI tools classification, AI implementation, AI regression, digital transformation, cloud platforms.

JEL classification: M15, O33.

Постановка проблеми. Штучний інтелект дедалі глибше інтегрується в бізнес-середовище, створюючи нові можливості для автоматизації, аналітики та оптимізації процесів. Теоретичні засади цього процесу розкриваються в роботах, що досліджують трансформацію бізнес-процесів під впливом цифрових технологій

[1; 2]. Водночас, незважаючи на визнаний стратегічний потенціал цієї технології, її практичне застосування в компаніях часто супроводжується суттєвим розривом між очікуваннями та реальними здобутками. Проте, незважаючи на значний потенціал, реальна картина впровадження ШІ в корпоративному секторі виявляє

ISSN друкованої версії: 2224-6282

ISSN електронної версії: 2224-6290

© Соснін Д.О., 2026

суттєвий розрив між стратегічними амбіціями та практичними результатами.

Сучасний етап розвитку цифрової економіки характеризується стрімкою інтеграцією технологій ШІ у сфери бізнес-діяльності. Попри те, що 90% компаній включають ШІ до своїх стратегічних планів, лише 29% мають чітко сформульовану загально корпоративну стратегію його впровадження, а 72% ініціатив залишаються на стадії пілотних проєктів, не досягаючи промислового масштабу [3]. Ця диспропорція засвідчує наявність системної проблеми на етапі переходу від стратегічних намірів до практичної реалізації, що отримало назву «пілотного парадоксу» – ситуації, коли компанії успішно проводять окремі експерименти, але неспроможні трансформувати їх у системні зміни бізнес-процесів.

Ринок ШІ-платформ характеризується високим ступенем фрагментації, охоплюючи понад 1500 постачальників рішень різної функціональної спрямованості: від платформ для бізнес-аналітики з вбудованими ШІ-модулями (Microsoft Power BI, Tableau, Google Looker) до спеціалізованих середовищ для розробки та розгортання моделей машинного навчання (Amazon SageMaker, Google Vertex AI, Azure Machine Learning), інструментів низькокодової розробки (Superblocks, Lovable, Cursor) та колективних платформ із вбудованими ШІ-агентами (Microsoft Teams, Zoom, RingCentral) [4].

В умовах такої різноманітності менеджери та керівники IT-підрозділів стикаються з проблемою інформаційної переважаності та відсутності уніфікованих критеріїв для порівняння альтернатив, що призводить до ухвалення субоптимальних рішень, несумісності компонентів технологічного стеку та втрати інвестицій. Особливої уваги потребує той факт, що 67% організацій уникають надмірної залежності від одного постачальника, обираючи багато хмарні та гібридні стратегії, що додатково ускладнює процес вибору та інтеграції.

Додаткового ускладнення завдає відсутність установлені методології оцінки економічної ефективності ШІ-інвестицій – 46% організацій не мають структурованої системи вимірювання повернення інвестицій, що створює ситуацію «сліпих» інвестицій, коли управлінські рішення ґрунтуються на гіпотетичних очікуваннях, а не на фактичних даних. Поряд із цим спостерігається зростання випадків «AI-регресії», коли компанії переглядають або повністю скасовують уже впроваджені ШІ-рішення через незадовільні результати: за даними Orgvue [1], 42% пілотних проєктів генеративного ШІ були скасовані, а 55% керівників, які замінили працівників на ШІ-системи, шкодують про це рішення. Показовими є кейси компаній Klarna, McDonald's та Commonwealth Bank of Australia, які відмовилися від ШІ-рішень, усвідомивши, що не врахували всіх релевантних бізнес-факторів, зокрема якість обслуговування та організаційні наслідки автоматизації.

Таким чином, науково-практична проблема, яка досліджується в цій статті, полягає у системній суперечності між стратегічним потенціалом ШІ-технологій та обмеженою ефективністю їх практичного

впровадження в бізнес-середовищі. Ця суперечність зумовлена наступним комплексом взаємопов'язаних чинників:

- – фрагментацією ринку інструментів та відсутністю системних критеріїв вибору;
- – низьким рівнем масштабування пілотних проєктів;
- – дефіцитом методології оцінки ефективності;
- – кадровим дисбалансом (лише 5% керівників використовують ШІ щоденно проти 57% технічних команд);
- – організаційним опором змінам (63%);
- – відсутністю комплексних політик управління ШІ (56% керівників не впевнені в наявності таких політик у своїх компаніях).

Вирішення проблеми власне й обумовлює необхідність проведення подальших комплексних досліджень у даному напрямку.

Аналіз останніх досліджень та публікацій. Проблематика впровадження платформ штучного інтелекту привертає дедалі більшу увагу науковців та практиків, що зумовлено стрімким розвитком цифрових технологій та зростаючими вимогами до ефективності бізнес-процесів. Теоретичний фундамент дослідження складають праці, присвячені управлінню бізнес-процесами в умовах цифрової трансформації [1; 2; 5]. Зокрема, Островська Г. Й., Шерстюк Р. П. та Ціх Г. В. [1] досліджують реструктуризацію бізнес-процесів та класифікацію напрямів цифровізації підприємств, що є важливим концептуальним підґрунтям для розуміння місця ШІ-платформ у загальній архітектурі цифрової трансформації. Стрілок О. [2] акцентує увагу на сучасних інструментах управління бізнес-процесами компаній, серед яких дедалі більшого значення набувають ШІ-рішення. Ковбатьок М. В. та співавтори [5] здійснюють порівняльний аналіз ERP-рішень та розглядають механізми оптимізації їх використання, що дозволяє виявити синергетичний потенціал інтеграції ШІ-платформ з існуючими корпоративними системами.

У сфері дослідження специфічних аспектів застосування ШІ в бізнесі варто відзначити роботу Фостолович В. А. [6], яка виокремлює переваги інтегрування ШІ у бізнесову діяльність та аналізує сучасні тренди впровадження. Стрілок О. [2] розглядає персоналізацію бізнес-послуг на основі ШІ-технологій як перспективний напрям підвищення конкурентоспроможності. Важливим теоретичним джерелом є також звіти провідних аналітичних агенцій, зокрема Gartner, які систематизують світовий досвід впровадження ШІ та визначають ключові тренди розвитку ринку [7; 8].

Водночас узагальнення наукових напрацювань засвідчує, що авторами переважно розглядаються окремі аспекти застосування ШІ в різних сферах бізнесу. Подальшого наукового обґрунтування потребують підходи системних досліджень, які б охоплювали повний спектр наявних інструментів та платформ у їх взаємозв'язку з організаційними факторами впровадження, а саме: комплексний аналіз ринку ШІ-рішень, критеріїв їх вибору, факторів успішного масштабування та системних бар'єрів, що перешкоджають переходу від пілотних проєктів до промислового впровадження. Це

зумовило вибір теми, визначило мету та завдання цієї статті.

Мета статті полягає в систематизації сучасних інструментів і платформ штучного інтелекту для бізнесу на основі їх функціональних характеристик, визначення ключових факторів успішного впровадження.

Методи дослідження. Для досягнення поставленої мети в дослідженні застосовано комплекс загальнонаукових і спеціальних методів економічного аналізу. Зокрема, системний підхід дозволив розглядати безліч ШІ-інструментів за функціональним призначенням, архітектурними особливостями та галузевою специфікою; порівняльно-аналітичний метод застосовано для багатовимірного зіставлення платформ ШІ; метод узагальнення використано для обґрунтування напрямів впровадження платформ в бізнес-процеси з

урахуванням особливих вимог до їх безвідмовності та оперативності.

Виклад основних результатів дослідження. Стрімке зростання кількості ШІ-рішень на ринку, яке супроводжується постійним оновленням функціоналу та появою нових категорій інструментів, створює значні виклики для їх систематизації. Проведений аналіз дає змогу стверджувати, що різноманіття наявних ШІ-платформ може бути структуроване на основі їхнього функціонального призначення – критерію, який безпосередньо визначає сферу застосування інструменту в бізнес-процесах, його архітектурні особливості, інтеграційні можливості та цільову аудиторію. За цим критерієм виокремлено чотири основні категорії, що охоплюють провідних світових постачальників ШІ-рішень (табл. 1).

Таблиця 1

Класифікація ШІ-платформ за функціональним призначенням

Категорія	Функціональне призначення	Основні характеристики	Провідні представники
Платформи для аналітики та бізнес-розвідки (BI + AI)	Автоматизація аналітичних процесів, прогнозне моделювання, природно-мовні запити до даних	Вбудовані ШІ-асистенти (Copilot, Gemini), автоматична генерація інсайтів, візуалізація даних, предикативна аналітика	Microsoft Power BI, Tableau, Google Looker, Domo, Oracle Analytics Cloud, SAP Analytics Cloud
Платформи для розробки ШІ-додатків	Швидка розробка програмних рішень з використанням ШІ без глибоких знань програмування	Інструменти низькокодової (low-code) та безкодової (no-code) розробки, ШІ-асистоване програмування, автоматична генерація коду, прототипування	Superblocks, Lovable, Cursor, Airtable, ToolJet, GitHub Copilot
Хмарні ШІ-платформи загального призначення	Повний цикл розробки, тренування та розгортання ШІ-моделей у хмарному середовищі	MLOps-конвейси, підтримка різних фреймворків ML, інтеграція з хмарною інфраструктурою, багатохмарна оркестрація, готові API-доступи до великих мовних моделей	Amazon SageMaker, Google Vertex AI, Azure Machine Learning, Dataiku, Hugging Face, AERA Technology, C3AI, OpenAI
Колективні ШІ-платформи та суйти	Інтеграція ШІ в комунікаційні та колабораційні інструменти для підвищення продуктивності команд	Автоматичне підсумовування зустрічей, генерація протоколів, пріоритизація завдань, контекстуальні рекомендації, транскрипція	Microsoft Teams, Zoom, RingCentral, Cisco, GoTo, Zoho, 8x8

Джерело: систематизовано автором за даними [5-7].

Отже, сучасний ринок ШІ-платформ є глибоко диференційованим, тобто жодна платформа не покриває всі категорії однаково ефективно, а вибір інструменту визначається конкретними бізнес-завданнями та контекстом використання. Поряд з цим спостерігається чітка тенденція до конвергенції, зокрема постачальники хмарних платформ активно вбудовують ШІ-асистенти в аналітичні інструменти (Microsoft Copilot у Power BI та Azure), а розробники колективних платформ додають все більш складні аналітичні функції, що створює ефект «платформного поглинання», коли окремі інструменти поступово інтегруються в екосистеми великих провайдерів. При цьому вибір платформи має здійснюватися з урахуванням не лише функціональних характеристик, а й рівня цифрової зрілості організації: для компаній на початковому етапі більш доцільним є використання інструментів аналітики з вбудованим ШІ та низькокодівих рішень, які не потребують глибоких технічних компетенцій, тоді як зрілі організації з потужною IT-інфраструктурою можуть ефективно використовувати повнофункціональні хмарні платформи для розробки власних моделей. Такий підхід узгоджується з даними про те, що 77% організацій називають

інтеграцію даних та систем головним бар'єром на шляху до реальних результатів [7], отже, простота інтеграції з існуючим ландшафтом корпоративних додатків має бути визначальним критерієм прийняття рішення.

Крім типологічної структуризації ринку, важливого значення набуває ідентифікація ключових факторів успіху, що дають змогу долати системні бар'єри масштабування ШІ-рішень. До них слід віднести: якість та інтеграційна спроможність даних щодо забезпечення єдиного семантичного шару для коректної роботи моделей; наявність компетенцій персоналу та ефективне управління змінами, що передбачає підвищення кваліфікації як технічних команд, так і керівників; впровадження чітких governance-політик, включно з контролем доступу, аудитом моделей та забезпеченням відповідності нормативним вимогам; створення системи вимірювання ROI на основі конкретних бізнес-метрик на всіх етапах життєвого циклу проєкту.

Практичні приклади використання цих платформ демонструють їхній трансформаційний потенціал для бізнесу. Так, платформа Accio Work від Alibaba International надає малим і середнім підприємствам

команду спеціалізованих ІІІ-агентів, що закривають повний цикл комерційних операцій: від аналізу ринку та пошуку постачальників до логістики та дотримання регуляторних вимог, що особливо цінно для компаній без власних ІТ-відділів [10]. У сфері клієнтського сервісу платформа Nugget, створена Zomato на базі MongoDB Atlas, за допомогою автономних ІІІ-агентів забезпечує автоматичне вирішення понад 15 млн звернень щомісяця з показником вирішення 85%, дозволяючи скоротити витрати на підтримку на понад 11 млн доларів США [11]. Ці приклади підтверджують, що правильно обрана та впроваджена ІІІ-платформа здатна приносити вимірний економічний ефект, автоматизуючи ключові бізнес-процеси та підвищуючи операційну ефективність.

Успішне масштабування ІІІ вимагає не точкового впровадження окремих інструментів, а системного підходу, що поєднує технологічну, організаційну та управлінську складові. Згідно з дослідженнями Gartner [8], компанії, які впроваджують комплексні програми

управління ІІІ, досягають на 40% вищих показників успішності проєктів порівняно з тими, що обмежуються точковими рішеннями.

Сучасні бізнес-процеси доводять, що використання ІІІ-платформ підвищує ефективність протоколів безпеки шляхом моніторингу та аналізу даних у режимі реального часу. Це, в свою чергу, допомагає виявляти потенційні загрози та забезпечувати дотримання правил безпеки. Системи безпеки на базі ІІІ використовують поєднання датчиків, камер та аналітики даних для моніторингу навколишнього бізнес-середовища. Вони особливо ефективні у виявленні аномалій, які можуть становити потенційну загрозу підприємцям. Ці системи можуть аналізувати величезні обсяги даних із кількох джерел одночасно, що дозволяє швидко виявляти проблеми, які сама людина могла б пропустити. Універсальність таких рішень зумовлює їхнє широке застосування в різних галузях, де безпека є критичним фактором – від виробництва до авіації (рис. 1).

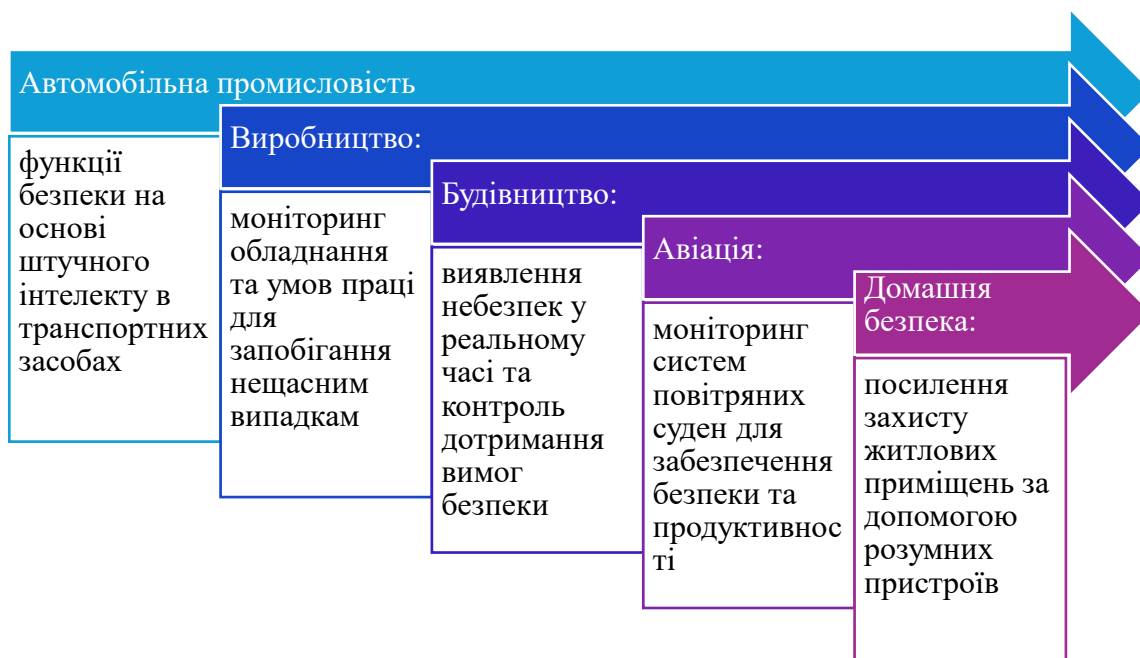


Рис. 1. Застосування ІІІ-платформ за галузями
Джерело: складено автором на основі [6;12].

ІІІ-платформи підвищують рівень безпеки завдяки передовим методам аутентифікації користувачів, таким як біометрична верифікація, поведінковий аналіз та багатофакторна аутентифікація. Це знижує ризик шахрайства та забезпечує безпечний доступ до бізнес-систем. ІІІ-рішення кібербезпеки використовують інтелектуальні технології для захисту інформації. Наприклад, біометрична верифікація може включати сканування відбитків пальців або обличчя. Багатофакторна автентифікація (МФА) вимагає більше, ніж просто введення пароля, наприклад, введення коду, надісланого на телефон, або сканування відбитка пальця. Завдяки ІІІ-платформам існує функція попередження адміністраторів або навіть користувачів про підозрілу активність під час входу в бізнес-систему чи інші

потенційно небезпечні дії. Поведінковий аналіз вивчає типові дії користувача: як він друкує або рухає мишею. Якщо відбувається щось незвичайне, система може вимагати додаткової перевірки.

При цьому слід зауважити, що стрімке ускладнення цифрового середовища та зростання кіберзагроз стимулюють появу вузькоспеціалізованих платформ, орієнтованих на конкретні галузеві завдання. Показовим прикладом цієї тенденції є сегмент AI SOC-платформ для кібербезпеки, які не лише використовують передові ІІІ-технології, але й втілюють у собі перехід від статичних, правилозалежних систем до автономних, адаптивних агентних рішень.

Наведене на рис. 2 порівняння провідних AI SOC платформ демонструє, що провідні гравці ринку

обирають різні архітектурні стратегії: від повністю інтегрованих екосистем (Cortex XSIAM, Microsoft Sentinel) до відкритих платформ на основі Open XDR (Stellar Cyber), а також рішень, що пропонують глибоку спеціалізацію в окремих напрямках (UEBA від Exabeam, автономна автоматизація від Torq). При цьому спільною тенденцією для всіх категорій є активне впровадження агентного III та природномовних інтерфейсів, що дає змогу значно знизити поріг входу для аналітиків і підвищити швидкість прийняття рішень.

Актуальність цього сегмента зумовлена критичним станом, у якому перебувають сучасні SOC-команди.

Вони стикаються з хронічним перевантаженням сповіщеннями, дефіцитом кваліфікованих кадрів та дедалі складнішими загрозами. Традиційні SIEM-рішення (Security Information and Event Management), що покладаються на статичні правила кореляції та ручне розслідування, виявляються неефективними в умовах сучасного ландшафту загроз. Саме тому на ринку з'являється новий клас інструментів – AI SOC платформи, які використовують машинне навчання, поведінкову аналітику та, дедалі частіше, агентний штучний інтелект для трансформації основних робочих процесів безпеки бізнес-середовища.

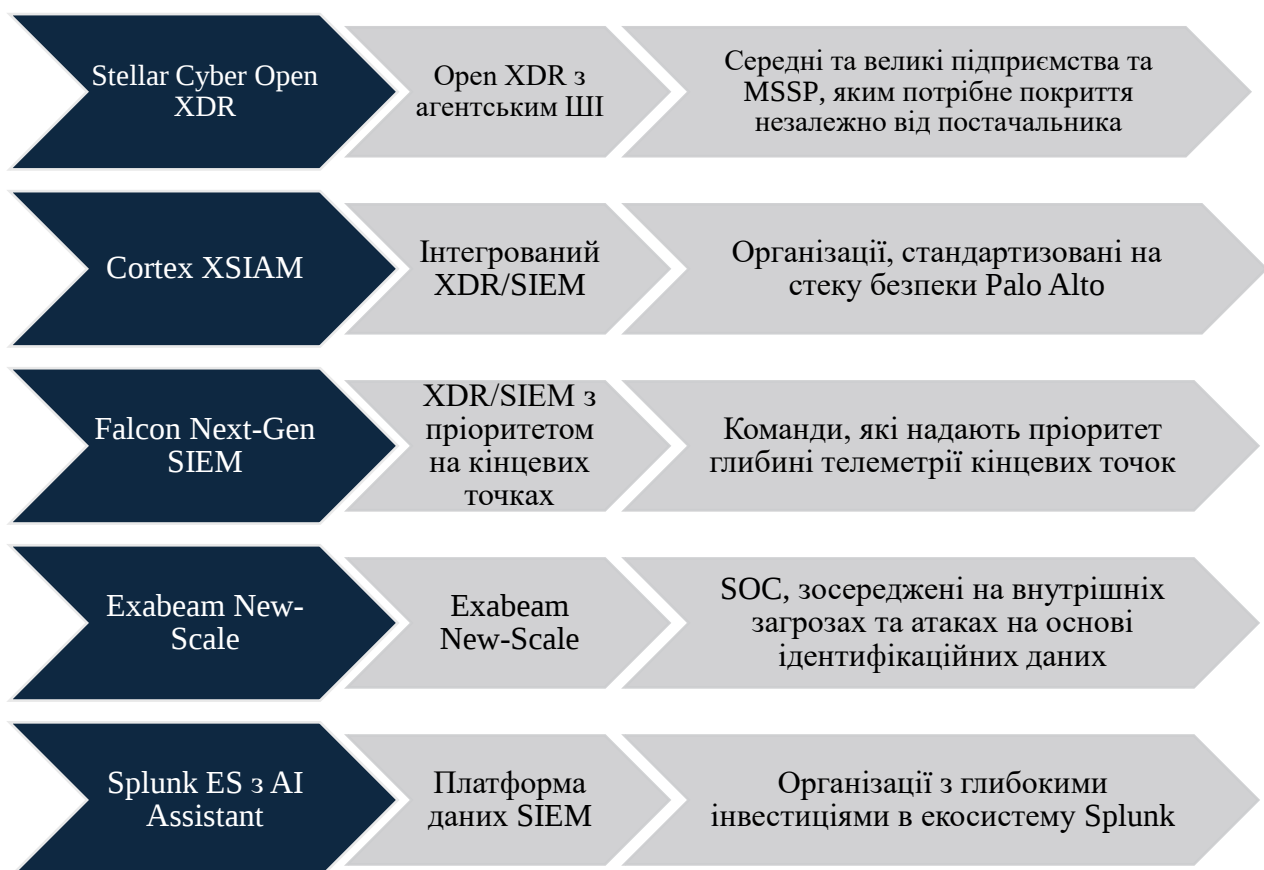


Рис.2. Порівняльна характеристика провідних AI SOC платформ
Джерело: складено автором за [13-15].

Ключовою відмінністю AI SOC платформ від традиційних SIEM є їхня здатність до безперервного навчання: замість реагування на заздалегідь визначені правила, вони постійно аналізують, що є нормальною поведінкою в середовищі, і виявляють відхилення, які правила можуть пропустити [13].

До основних компонентів таких платформ належать уніфіковане озеро даних, що нормалізує телеметрію з різних джерел; механізм виявлення на основі машинного навчання; автоматизоване сортування та кореляція сповіщень; реагування на інциденти.

Сучасний ринок AI SOC платформ є висококонкурентним. Провідні гравці пропонують різноманітні архітектури: від хмарних SIEM з вбудованими III-

помічниками (Microsoft Sentinel, Google Security Operations) до платформ, що реалізують концепцію Open XDR [14]. Архітектура Open XDR дозволяє отримувати телеметрію з інструментів будь-якого постачальника, забезпечуючи повне покриття без необхідності заміни існуючих інвестицій у безпеку. Особливе місце серед них посідають рішення, що реалізують агентний III, який здатний не просто генерувати рекомендації, а виконувати автономні дії в межах визначених політикою обмежень.

Отже у сфері кібербезпеки спостерігається та ж тенденція, що й у загальному бізнес-контексті – перехід від статичних, правилозалежних інструментів до адаптивних, автономних систем, здатних навчатися та

приймати рішення в реальному часі. Така трансформація перетворює кібербезпеку з традиційного центру витрат на стратегічного партнера бізнесу, який забезпечує цифрову стійкість підприємства та його здатність впроваджувати інновації без компромісів щодо безпеки.

Таким чином систематизація отриманих даних вказує на те, що ринок AI SOC-рішень формується під впливом декількох базових архітектурних концепцій, кожна з яких характеризується специфічними сильними сторонами та вразливостями. Передусім, слід відзначити розмежування між системами на основі агентного штучного інтелекту, здатними до самостійної обробки інцидентів, та інструментами, що функціонують як ШІ-асистенти й потребують постійного супроводу з боку фахівців. Зазначена відмінність має принциповий характер, оскільки визначає межі автоматизації: у той час як асистуючі системи лише оптимізують роботу аналітика, агенти ШІ беруть на себе виконання переважної більшості типових операцій. Як засвідчують емпіричні дані, застосування агентних рішень для первинної обробки сигналів здатне знизити завантаженість персоналу на 80% і більше.

Другим системоутворювальним чинником постає архітектурна модель у контексті взаємодії з наявним інструментарієм кіберзахисту. Відкриті платформи, що реалізують парадигму Open XDR, забезпечують високу адаптивність для підприємств із гетерогенним парком засобів безпеки, тоді як пропріетарні екосистеми, хоч і надають поглиблену аналітику, однак зазвичай обмежуються продукцією власного портфеля. Визначальним тут є не стільки технологічна досконалість платформи, скільки специфіка наявної ІТ-інфраструктури, корпоративна політика закупівель та організаційна гнучкість.

Оцінка ефективності впровадження AI SOC-платформ засвідчує стійкий взаємозв'язок між очікуваними та фактичними показниками. Досяжними орієнтирами є скорочення MTTD на 50-80%, зменшення MTTR на 60-90% та оптимізація витрат до 50% за рахунок усунення надлишкових ліцензійних рішень. Наприклад, згідно з дослідженням Forrester Consulting, впровадження платформи Cortex XSIAM дозволяє бізнесу досягти 257% повернення інвестицій за три роки та окупити витрати менш ніж за шість місяців завдяки консолідації інструментів та скороченню операційних витрат [15].

Проте отримання подібних результатів передбачає не просто інсталяцію програмного продукту, а проведення комплексних заходів: адаптацію алгоритмів до особливостей локального середовища, підвищення кваліфікації персоналу та формування зворотних зв'язків для неперервного вдосконалення моделей.

Показово, що 97% опитаних спеціалістів визнають критичну роль автоматизації, при цьому пріоритетним застосуванням ШІ в SOC залишається сортування попереджень із збереженням людського контролю [14]. Цей факт підкреслює, що навіть за максимального рівня автоматизації вирішальна роль належить професійній експертизі.

Включення AI SOC-платформ до загальної картини ШІ-інструментів для бізнесу показує, що технології штучного інтелекту проникають не лише в стандартні управлінські та виробничі процеси (аналітика, програмування, командна робота), але й у вузькоспеціалізовані домени з особливими вимогами до безвідмовності та оперативності. Це відображає еволюцію ринку від універсальних застосунків до глибоко інтегрованих, контекстно-орієнтованих систем, що значно розширює горизонти автоматизації та підвищення ефективності в найрізноманітніших секторах економіки.

Висновки. Проведене дослідження засвідчує, що успішне впровадження ШІ-платформ вимагає системного врахування не лише технологічних характеристик, а й організаційної готовності, рівня компетенцій персоналу та наявності чітких governance-політик, оскільки саме ці чинники визначають здатність компанії долати «пілотний парадокс» і масштабувати пілотні проекти до промислового рівня. Водночас зростання випадків AI-регресії підтверджує, що автоматизація на основі ШІ не є самодостатнім рішенням і потребує виваженого підходу до управління змінами, постійного моніторингу результатів та збереження людського контролю над критичними рішеннями.

Практична цінність отриманих результатів полягає в можливості їх застосування у бізнесі для розробки внутрішніх дорожніх карт впровадження ШІ, зниження ризиків невдалих інвестицій та підвищення ефективності управлінських рішень у сфері цифрової трансформації бізнесу.

Перспективи подальших досліджень вбачаються у розробці методики оцінки економічної ефективності різних типів ШІ-платформ у конкретних галузевих контекстах, а також у дослідженні моделей управління автономними агентними системами в корпоративному середовищі.

Декларація щодо використання інструментів штучного інтелекту. В ході підготовки статті було використано інструменти генеративного штучного інтелекту (ChatGPT-4, OpenAI) для цілей пошуку та узагальнення літератури та покращення структури/логіки статті. Жоден текст, згенерований за допомогою штучного інтелекту, не використовувався без критичного редагування. Автор несе повну відповідальність за наумовність, точність та цілісність контенту.

Список використаних джерел:

1. Островська Г. Й., Шерстюк Р. П., Ціх Г. В. Управління бізнес-процесами в умовах цифрової трансформації підприємств. Трансформація бізнесу для сталого майбутнього: дослідження, цифровізація та інновації : монографія. Тернопіль : ФОП Паляниця В. А, 2024. С. 254-275. URL: <https://elartu.tntu.edu.ua/handle/lib/46517> (дата звернення: 12.05.2026).
2. Стрілок О. Сучасні інструменти управління бізнес-процесами компаній. Економіка і управління. 2025. № 58. С. 86-97. DOI: <https://doi.org/10.32703/2664-2964-2025-58-86-97>

3. New Research Exposes the Complexity of Deploying AI Systems in the Workforce. PRNewswire. 2025. URL: <https://www.prnewswire.com/news-releases/new-research-exposes-the-complexity-of-deploying-ai-systems-in-the-workforce-302712007.html> (дата звернення: 12.05.2026).
4. Gartner. Magic Quadrant for Data Science and Machine Learning Platforms. Gartner Research. 17.06.2024. URL: <https://www.gartner.com/en/documents/5509595> (дата звернення: 12.05.2026).
5. Ковбатиук М. В., Шкляр В. В., Стрілок І. І., Ковбатиук Г. О. Використання інформаційного та програмного забезпечення в системі управління діяльністю міжнародних підприємств. Academy Review. Науковий журнал. 2025. № 1(62). С. 227-240. DOI: <https://doi.org/10.32342/3041-2137-2025-1-62-16>
6. Фостолович В. А. Штучний інтелект в сучасному бізнесі: потенціал, сучасні тренди та перспективи інтегрування у різні сфери господарської діяльності і життєдіяльності людини. Ефективна економіка. 2022. № 7. DOI: <https://doi.org/10.32702/2307-2105.2022.7.4>
7. Gartner. Top Strategic Technology Trends for 2025: AI and Beyond. Gartner Research. 2025. URL: <https://www.gartner.com/cn/information-technology/articles/top-technology-trends-2025> (дата звернення: 12.05.2026).
8. Forrester Research. The Total Economic Impact of AI Platforms. Forrester Consulting, 2024. URL (на прикладі звіту для Dataiku): <https://content.dataiku.com/forrester-dataiku-custom-report> (дата звернення: 12.05.2026).
9. Топ бізнес-ідей використання ШІ: реальні кейси та переваги. Freelancehunt. URL: <https://freelancehunt.com/blog/top-biznies-idiei-vikoristannia-shi/> (дата звернення: 12.05.2026).
10. Alibaba International Unveils Enterprise AI Agent Platform for Global SMEs. Alizila. 2026. URL: <https://www.alizila.com/alibaba-international-unveils-enterprise-ai-agent-platform-for-global-smes/> (дата звернення: 12.05.2026).
11. Zomato cuts support costs with MongoDB-powered AI platform Nugget. Express Computer. 2026. URL: <https://www.expresscomputer.in/news/zomato-cuts-support-costs-with-mongodb-powered-ai-platform-nugget/133834/> (дата звернення: 12.05.2026).
12. Найкращі інструменти штучного інтелекту для різних функцій бізнесу. Cloudfresh. URL: <https://cloudfresh.com/ua/cloud-blog/naykrashchi-instrumenty-shi-dlya-biznesu/> (дата звернення: 12.05.2026).
13. 10 найкращих ШІ SOC Платформи на 2026 рік. StellarCyber. URL: <https://stellarcyber.ai/uk/learn/best-ai-soc-platforms/> (дата звернення: 12.05.2026).
14. AI SOC Platforms for Financial Services: What You Need in 2026. Torq. URL: <https://torq.io/blog/ai-soc-platforms-financial-services/> (дата звернення: 12.05.2026).
15. SkySecure Technologies Automates Enterprise SOC Operations with IBM watsonx. DQ Channels. 2025. URL: <https://www.dqchannels.com/news/skysecure-technologies-automates-enterprise-soc-operations-with-ibm-watsonx-12118346> (дата звернення: 12.05.2026).

References:

1. Ostrovska, H. Y., Sherstiuk, R. P., & Tsikh, H. V. (2024). Upravlinnia biznes-protsesamy v umovakh tsyfrovoy transformatsii pidpriemstv [Management of business processes in the conditions of digital transformation of enterprises]. In Transformatsiia biznesu dlia staloho maibutnoho: doslidzhennia, tsyfrovizatsiia ta innovatsii (pp. 254-275). FOP Palanytsia V.A. <https://elartu.tntu.edu.ua/handle/lib/46517> [in Ukrainian].
2. Strilok, O. (2025). Suchasni instrumenty upravlinnia biznes-protsesamy kompanii [Modern tools for managing company business processes]. Ekonomika i upravlinnia, (58), 86-97. <https://doi.org/10.32703/2664-2964-2025-58-86-97> [in Ukrainian].
3. New Research Exposes the Complexity of Deploying AI Systems in the Workforce. (2025). PRNewswire. <https://www.prnewswire.com/news-releases/new-research-exposes-the-complexity-of-deploying-ai-systems-in-the-workforce-302712007.html>
4. Gartner. (2024). Magic Quadrant for Data Science and Machine Learning Platforms. Gartner Research. URL: <https://www.gartner.com/en/documents/5509595>
5. Kovbatiuk, M. V., Shkliar, V. V., Strilok, I. I., & Kovbatiuk, H. O. (2025). Vykorystannia informatsiinoho ta prohramnoho zabezpechennia v systemi upravlinnia diialnistiu mizhnarodnykh pidpriemstv [The use of information and software in the management system of international enterprises]. Academy Review, 1(62), 227-240. <https://doi.org/10.32342/3041-2137-2025-1-62-16> [in Ukrainian].
6. Fastolovych, V. A. (2022). Shtuchnyi intelekt v suchasnomu biznesi: potentsial, suchasni trendy ta perspektyvy intehruvannia u rizni sfery hospodarskoi diialnosti i zhytiedialnosti liudyny [Artificial intelligence in modern business: potential, current trends and prospects for integration into various spheres of economic activity and human life]. Efektyvna ekonomika, (7). <https://doi.org/10.32702/2307-2105.2022.7.4> [in Ukrainian]
7. Gartner. (2025). Top Strategic Technology Trends for 2025: AI and Beyond. Gartner Research. URL: <https://www.gartner.com/cn/information-technology/articles/top-technology-trends-2025>
8. Forrester Research. (2024). The Total Economic Impact of AI Platforms. Forrester Consulting. <https://content.dataiku.com/forrester-dataiku-custom-report>

9. Top biznes-idei vykorystannia ShI: realni keisy ta perevahy [Top business ideas for using AI: real cases and benefits]. (2025). Freelancehunt. <https://freelancehunt.com/blog/top-biznies-idiei-vikoristannia-shi/> [in Ukrainian].
10. Alibaba International unveils enterprise AI agent platform for global SMEs. (2026). Alizila. <https://www.alizila.com/alibaba-international-unveils-enterprise-ai-agent-platform-for-global-smes/>
11. Zomato cuts support costs with MongoDB-powered AI platform Nugget. (2026). Express Computer. <https://www.expresscomputer.in/news/zomato-cuts-support-costs-with-mongodb-powered-ai-platform-nugget/133834/>
12. Naikrashchi instrumenty shtuchnoho intelektu dlia riznykh funktsii biznesu [The best artificial intelligence tools for various business functions]. (n.d.). Cloudfresh. <https://cloudfresh.com/ua/cloud-blog/naykrashchi-instrumenty-shi-dlya-biznesu/> [in Ukrainian].
13. 10 naikrashchykh AI SOC Platformy na 2026 rik [Top 10 AI SOC Platforms for 2026]. (2025). StellarCyber. <https://stellarcyber.ai/uk/learn/best-ai-soc-platforms/> [in Ukrainian].
14. AI SOC Platforms for Financial Services: What You Need in 2026. (2025). Torq. <https://torq.io/blog/ai-soc-platforms-financial-services/>
15. SkySecure Technologies Automates Enterprise SOC Operations with IBM watsonx. (2025). DQ Channels. <https://www.dqchannels.com/news/skysecure-technologies-automates-enterprise-soc-operations-with-ibm-watsonx-12118346>

Дата надходження статті: 24.06.2026 р.

Дата прийняття статті до друку: 07.08.2026 р.

Дата публікації (оприлюднення) статті: 01.09.2026 р.

Стаття поширюється на умовах ліцензії Creative Commons Attribution License International CC-BY.